



Workshop Archives Web Suisse, Bibliothèque nationale suisse, 25.11.2015

Travaux de groupes

Inhalt

1	Aperçu Plus/Delta	2
2	Approfondissement Plus/Delta	4
3	Conclusion Plus/Delta	5
3.1	Sélection / Collection	14
3.2	Annonce / Saisie	14
3.3	Accès	15
3.4	Mise en valeur	15

1 Aperçu Plus/Delta

Pendant la première partie, chacun/e a écrit ses plus et ses deltas sur des post-it. Les questions étaient les suivantes:

- Qu'est-ce qui fonctionne bien dans l'archive Web? = Plus
- Que pouvons-nous améliorer dans l'archive Web? = Delta

Voici les réponses:

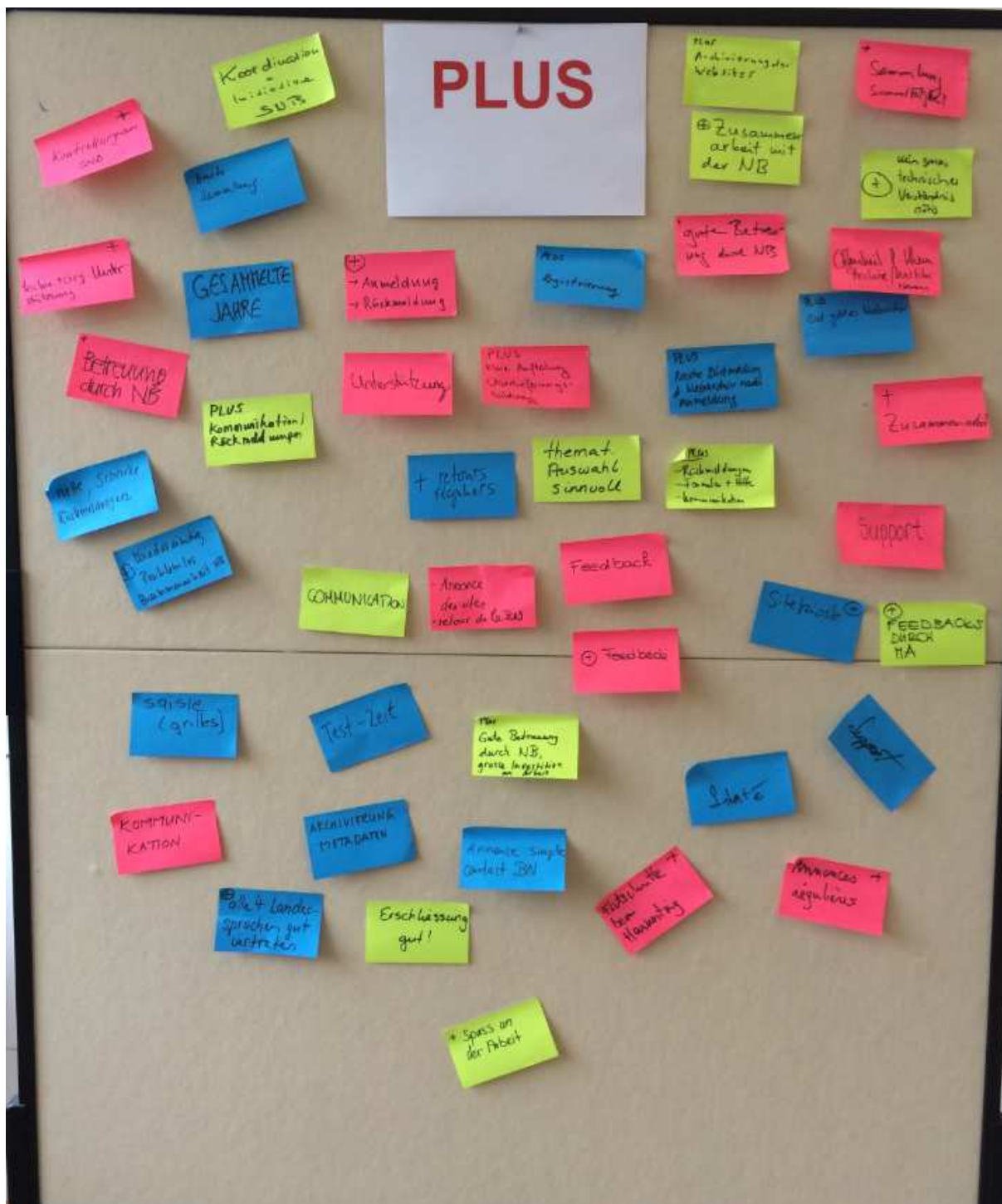


Figure 1



Figure 2

Plus	Delta
Zusammenarbeit	Auswahlkriterien
Feedback	Auswahl
Support	Ausgewogenheit der Sammlung
Rückmeldungen, Formular und Hilfe, Kommunikation	Valorisation
Rasche Rückmeldung nach Anmeldung	Kohärenz der Sammlung ist schwer zu erreichen
Nette, schnelle Rückmeldung	Blog moissonnage / critères
Unterstützung	Nationale Ebene unklar
Betreuung durch NB	e-Helvetica Access langsam
Kommunikation / Rückmeldung	SiteKiosk
Communication	Recherche in SiteKiosk

Support	Lokaler Zugang
Feedbacks durch Mitarbeitende	Zugang / Vermittlung, Sichtbarkeit
Gute Betreuung durch NB	Zugänglichkeit öffnen
Zusammenarbeit mit der NB	Critères
Retours réguliers	Auswahlkriterien
Gute Betreuung durch NB, grosse Investition an Arbeit	Mise à disposition du public
Wiedereinstieg problemlos, Zusammenarbeit mit NB	Zugriff / Zugänglichkeit
Technische und organisatorische Unterstützung	Eingeschränkter Zugang
Feedback	Indexierung
Kontrollorgan NB	SiteKiosk (Technik)
Koordination und Initiative NB	Bekanntheit
Kein grosses technisches Verständnis nötig	Bekanntheit Region
Annonce simple, contact BN	Nachfrage
Anmeldung, Rückmeldung	Accès lecteurs, visibilité
Registrierung	Kundennutzung ungewiss
Saisie (grilles)	Konservative Einstellung in Sachen Urheberrecht
Liberté	Gemeinsamer Auftritt Memobase / Fonoteca
Spass an der Arbeit	Keine Wichtigkeit bei uns
Archivierung, Metadaten	Anmeldeformular (Bugs)
Erschliessung gut	Arbeit „ruht“
Sammlung, Sammeltätigkeit	Geht im Tagesgeschäft vergessen
Offenheit für thematische Archive / Institutionen	Bibliographische Hilfsmittel
Klare Aufteilung, Überlieferungsbildung	Spezielle Events
Gesammelte Jahre	Début difficile, donner des exemples
Archivierung der Websites	Harvesting zu wenig flexibel
SiteKiosk	Überschneidungen, fehlende Referenzen / Übersicht
Test-Zeit	Analyse von Beispiel-Seiten in der Anleitung mit Bild
Alle 4 Landessprachen gut vertreten	Nachweis Helveticat
Fortschritte beim Harvesting	Volltextsuche = Standard, Katalogsuche versteckt
Annonces régulières	Benutzerführung Katalog
Kommunikation	Auswahlkriterien
Annonces des sites, retour de la BN	Kohärenz der Sammlung / Inhaltliche Prüfung
Breite Sammlung	Visibilité
Gut gibt es das Webarchiv	Visibilité, accès
	Kriterien
	Abdeckung aller Themen?

2 Approfondissement Plus/Delta

Cinq groupes ont été formés pour la deuxième partie. Chaque groupe a choisi un plus et un delta et formulé des mesures répondant aux questions suivantes:

- Comment pouvons-nous maintenir le plus?
- Comment pouvons-nous améliorer le delta?

3 Conclusion Plus/Delta

Pendant la troisième partie, les groupes devaient présenter les mesures formulées. Il s'est avéré qu'il n'était pas si simple de formuler des mesures en un temps relativement court. La plupart des groupes ont présenté des propositions d'améliorations que la Bibliothèque nationale va examiner et poursuivre si possible.

Voici les propositions d'améliorations:

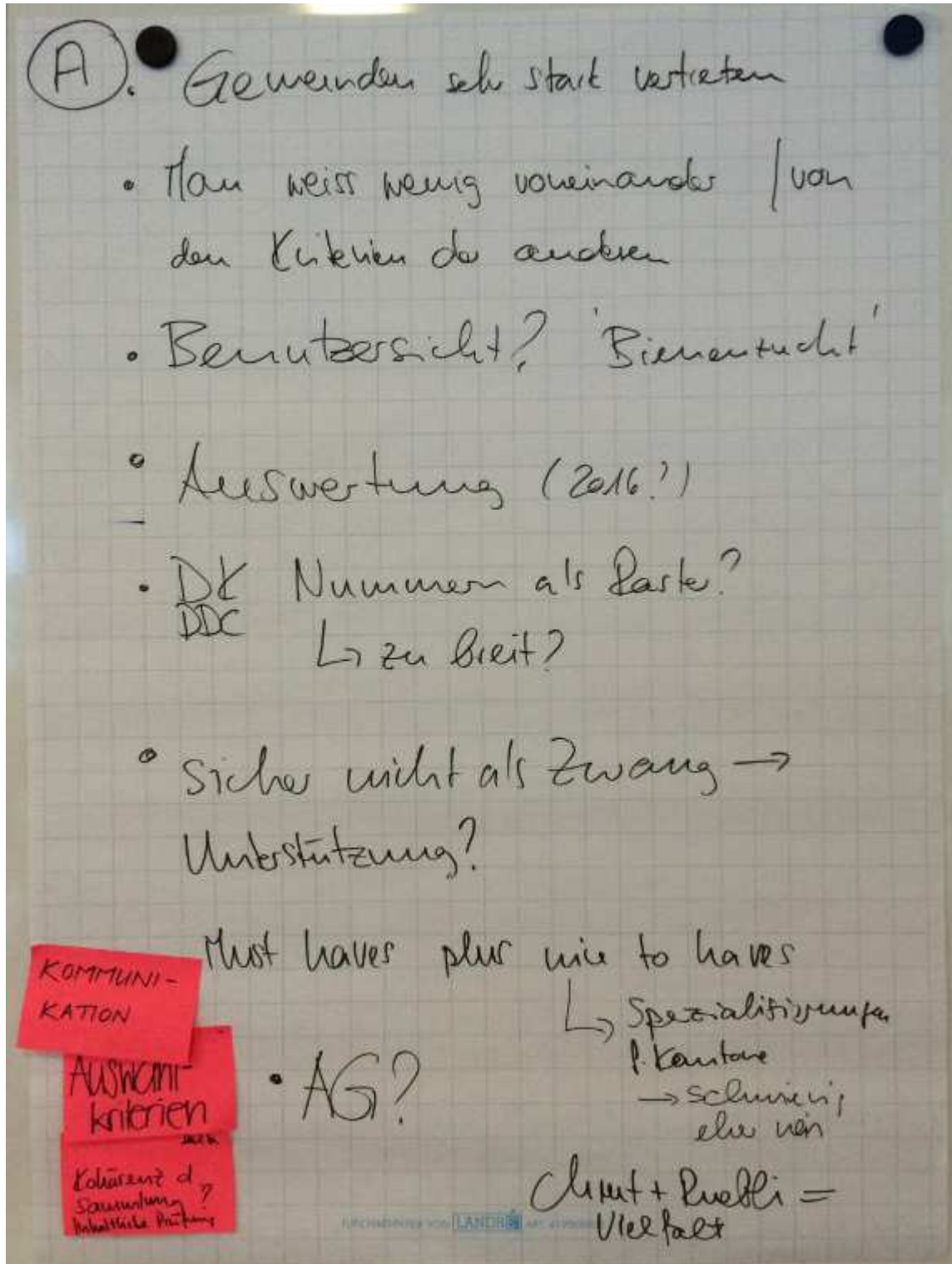


Figure 3

DELTA visibilité (B)

VISIBILITÉ

- faire liste des sites archivés sur nos sites cantonaux
- indiquer sur le site de la BN que les sites sont aussi consultables dans les bibl. cantonales
- compliqué à installer sitehost
- éventuellement installer BN qui vient l'installer dans les sites cantonaux
- attractivité d'helvetica à améliorer
- sites archivés "marqués" en label
- RERO

Figure 4

(B)
PLUS : saisie des sites
retours

- apprendre à "lire" un site pour remplir le formulaire cours?
- indexation pas unifiée dans les différents sites
- notices dans RERO ?
- tutoriel de formation à la saisie et "interprétation" du site
- possibilité d'aller corriger sa saisie
- ne pas avoir besoin de "réannoncer" parking ?
- ~~faire liste des sites web archivés sur nos sites cantonaux~~

- Annonce des sites
- retour du Ca.BAS

Q-CONNECT

Figure 5



Zugang

visibilité
accès

Lecherche

- Anleitung / Fact sheet
auch / online
- Transparenz
(Haben Sie Geduld..)


Sichtbarkeit

Webarchiv bewerten?

vs.

Benutzerfreundlichkeit

Figure 6

them. 
Auswahl

Grundgeist + Sampling ergänzend

→ Empfehlung NB

→ Austausch Teilnehmerbibl.



gem. online Plattform (NB)

- ASlage Konzept

- Diskussionen

Figure 7

① KRITERIEN

Kriterien

- ABDECKUNG NATIONALER WEBSITES
- ABGRENZUNG WIRKUNGSGERIE
- EMPFEHLUNGEN & BEISPIELE
- ÜBERREGIONALE WEBSITES
- AUSTAUSCHFORUM

Figure 8

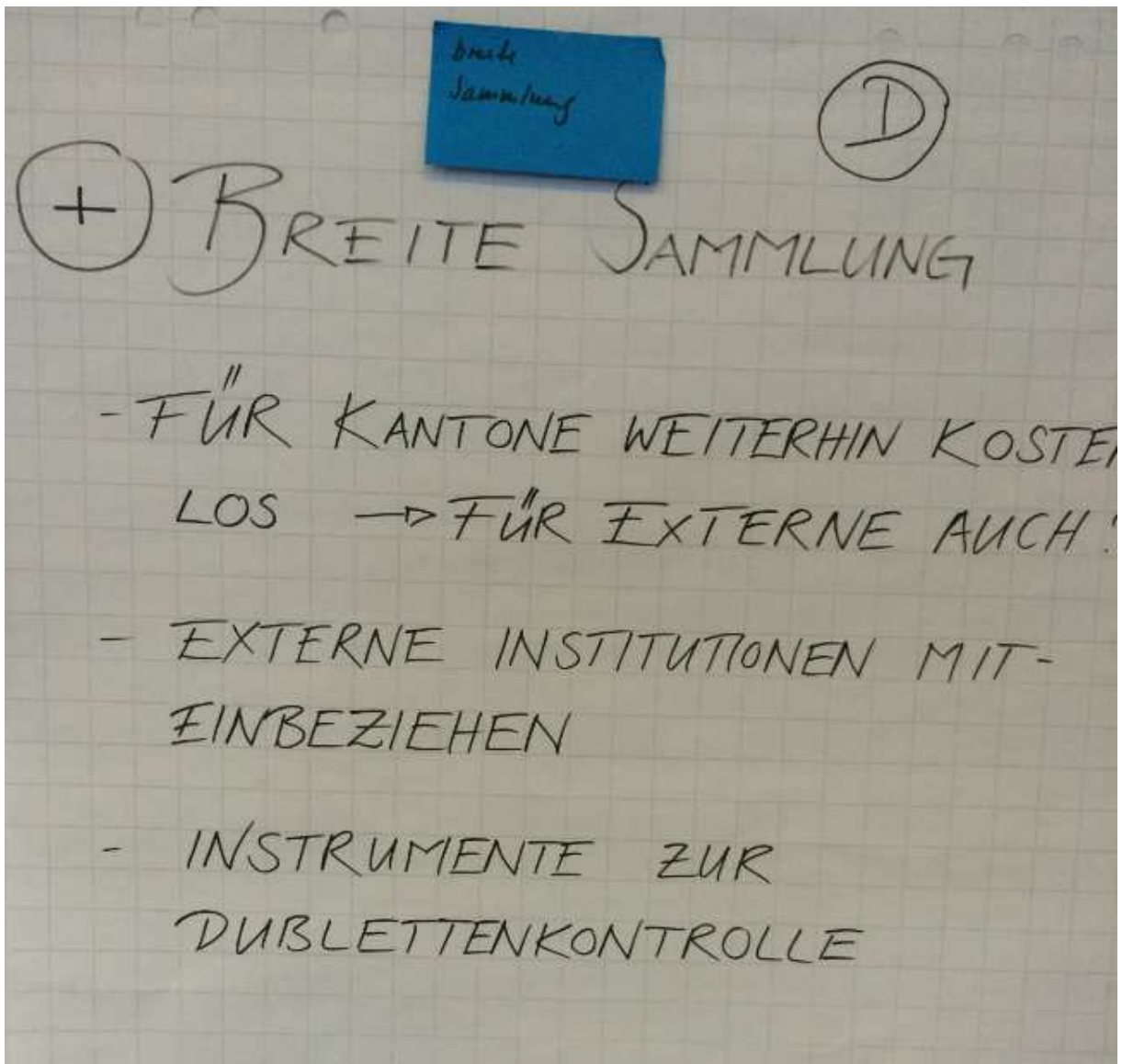


Figure 9

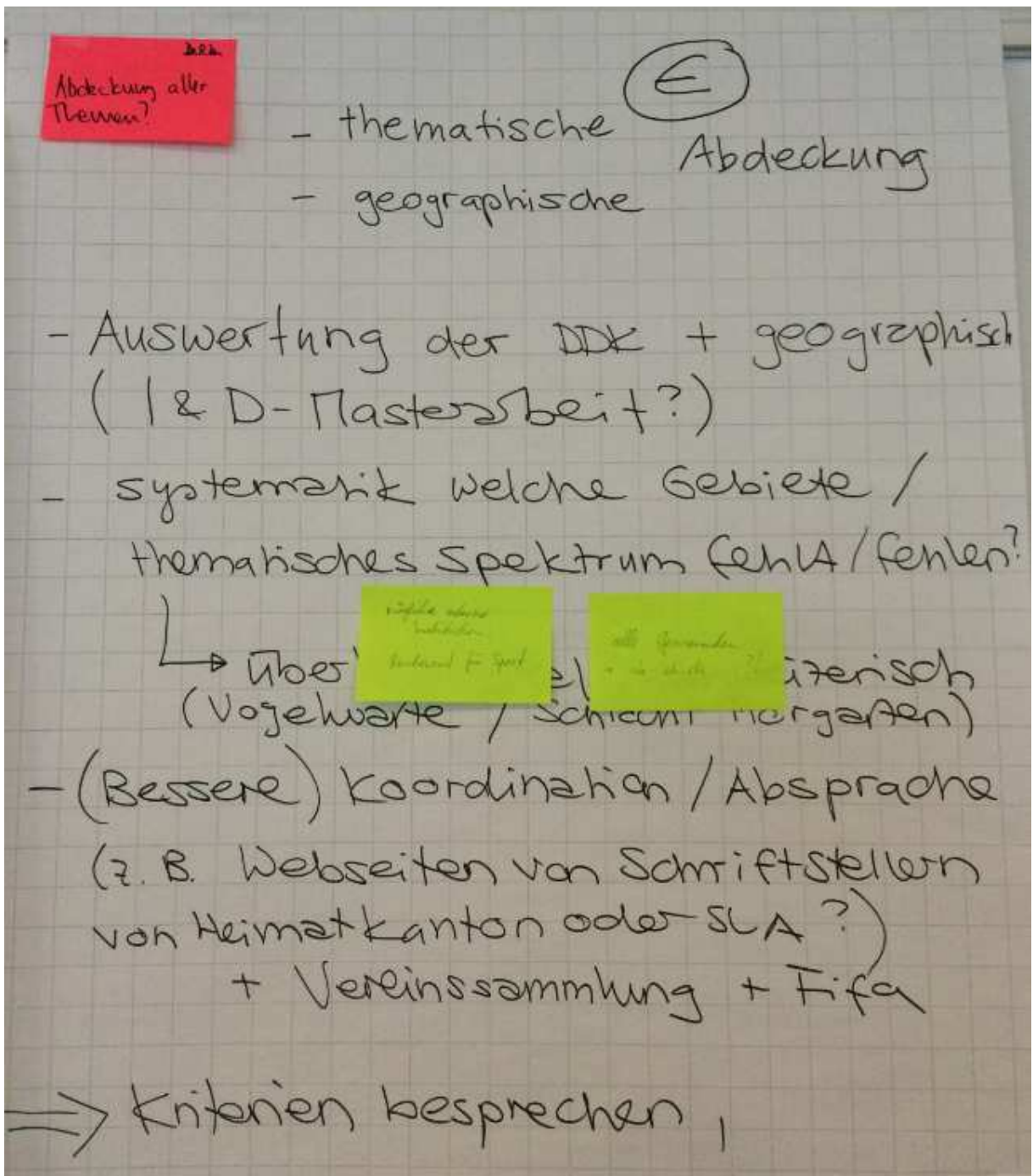


Figure 10

Plus
Gut gibt es Webarchiv



- interne Information
 - Information
 - stake holders/
Institutionen
 - breites Publikum
- ⇒ Bessere Nutzung (techn. Probleme / Access?)
↳ Legitimierung
- Webarchiv darf nicht abgehängt werden von anderen, einfacher nutzbaren Diensten (archive.org)
 - Anhand von "schönen Beispielen" Wert vom Webarchiv zeigen (z.B. Webseiten von ehem. Gemeinden)

Figure 11

3.1 Sélection / Collection

- **Evaluer Archives Web Suisse:** Que contient la collection? Quelle est la couverture thématique et géographique? Cela permet de déduire ce qui est fortement représenté et ce qui l'est moins. Pourrait-ce devenir le sujet d'un travail de master I et D? Une constitution plus ciblée de la collection est-elle possible sur la base de ces résultats?
- **Etablir un catalogue de critères communs:** Les critères sont peu, voire pas connus entre les partenaires. Les communes sont fortement représentées. „Un mélange de tout“ peut donner une collection chaotique mais peut-être aussi variée. Une grille serait-elle utile? Les bibliothèques cantonales peuvent-elles se spécialiser dans un domaine? Peut-on couvrir les champs thématiques de la CDD? Un groupe de travail peut-il s'atteler à l'uniformisation des critères et définir des critères communs? La Bibliothèque nationale peut-elle formuler des recommandations?
- **Avoir le point de vue de l'utilisateur:** Que pensent les utilisateurs de nos critères? Pouvons-nous nous mettre à la place des utilisateurs? Savons-nous quels contenus du web les intéressent?
- **Créer une plateforme commune en ligne:** La communication entre les membres et la Bibliothèque nationale est suffisante; ce qu'il faut améliorer, c'est la communication entre les membres. La Bibliothèque nationale peut-elle créer une plateforme qui serve autant de forum de discussion et d'échange que d'emplacement pour y déposer tous les concepts et outils?
- **Repenser la participation aux coûts:** Le développement de la collection est-il menacé en raison des coûts de participation et des contingents actuels de certains membres? Par exemple, le plurilinguisme de la collection est-il préterité si l'on décide, pour des raisons de coûts, de n'intégrer à la collection qu'une langue d'un site web?
- **Viser une collection plus large:** Une coordination est nécessaire pour couvrir les sites web nationaux ou suprarégionaux. Qui fait quoi? La couverture des sites web nationaux semble aléatoire. Qu'est-ce qui compte: le siège ou la zone d'activité? Qui annonce les sites? Qui annonce la page d'accueil d'un écrivain: le canton d'origine de l'écrivain ou les Archives littéraires suisses? Ces questions peuvent-elles être réglées par un catalogue de critères communs ou une plateforme d'échange? Les sites web étrangers traitant de sujets suisses sont également intéressants; qui se charge de les couvrir?
- **Intégrer de nouveaux partenaires:** L'intégration de nouveaux partenaires permet de développer la collection en y ajoutant de nouveaux thèmes. Des institutions potentielles sont par ex. le Musée national, Pro Senectute, l'Office fédéral du sport.
- **Permettre le contrôle des doublons:** Y a-t-il une possibilité de voir quels sites ont déjà été annoncés mais ne se trouvent pas encore dans Helveticat? Mettre à disposition des instruments à cet effet.

3.2 Annonce / Saisie

- **Formation à la saisie:** Faut-il une formation pour remplir le formulaire d'annonce? Un tutoriel en ligne serait-il utile? Montrer comment un site web doit être lu pour être annoncé/saisi correctement, idéalement à l'aide d'illustrations et d'exemples. Peut être utile lorsque le taux de rotation du personnel est élevé.
- **Corriger les annonces:** Corriger des annonces après coup est un besoin. Comment peut-on mettre cela en place?

3.3 Accès

- **Améliorer e-Helvetica Access:** Augmenter l'attractivité du système d'accès. Archives Web Suisse ne doit pas être dépassé par d'autres services plus simples à utiliser (par ex.: archive.org).
- **Aider à l'installation de SiteKiosk:** L'installation du logiciel est compliquée. Des années après sa mise en service, SiteKiosk ne fonctionne toujours pas chez tous les partenaires. Les techniciens de la Bibliothèque nationale peuvent-ils soutenir les partenaires sur place ou fournir de meilleures instructions ou un meilleur support?
- **Soutenir les utilisateurs lors de la recherche:** La recherche dans e-Helvetica Access n'est pas intuitive. Simplifier la recherche, mettre à disposition des instructions (factsheet) sous forme imprimée et électronique, avec des trucs et astuces pour la recherche. Idéalement une information que l'on peut poser à côté des stations de consultation et mettre en ligne. Il est important de se montrer transparent et de signaler ouvertement les embûches et les subtilités du système.

3.4 Mise en valeur

- **Augmenter la visibilité:** Quel est le moment idéal? Faut-il faire de la publicité pour Archives Web Suisse maintenant déjà ou une fois que l'accès sera plus convivial? Mais comment justifier la charge de travail si nous ne sommes pas visibles aujourd'hui? Mesures concrètes:
 - o Publier sur les pages des bibliothèques cantonales la liste des sites web archivés.
 - o Sur la page de la Bibliothèque nationale, indiquer que les sites web peuvent aussi être consultés dans les institutions partenaires.
 - o Dans le web en temps réel, munir d'un label (label de qualité) les sites web qui ont été intégrés à la collection.
 - o Dans les institutions, encourager la prise de conscience et mettre en avant la notoriété de la collection.
 - o S'adresser à un large public, individualiser les parties prenantes, mettre l'accent sur la valeur de la collection, par ex. à l'aide de beaux exemples (au sujet des fusions de communes, montrer les sites web des anciennes communes).