



Workshop Webarchiv Schweiz, Schweizerische Nationalbibliothek, 25.11.2015

Gruppenarbeiten

Inhalt

1	Plus/Delta Überblick	2
2	Plus/Delta Vertiefung	4
3	Plus/Delta Schlussfolgerung	5
3.1	Auswahl / Sammlung	14
3.2	Anmeldung / Erschliessung	14
3.3	Zugang	15
3.4	Vermittlung	15

1 Plus/Delta Überblick

Im ersten Teil schrieb jeder für sich seine eigenen Plus und Deltas auf Post-Its. Die Fragestellungen lauteten:

- Was läuft im Webarchiv gut? = Plus
- Was können wir im Webarchiv verbessern? = Delta

Das sind die Rückmeldungen:

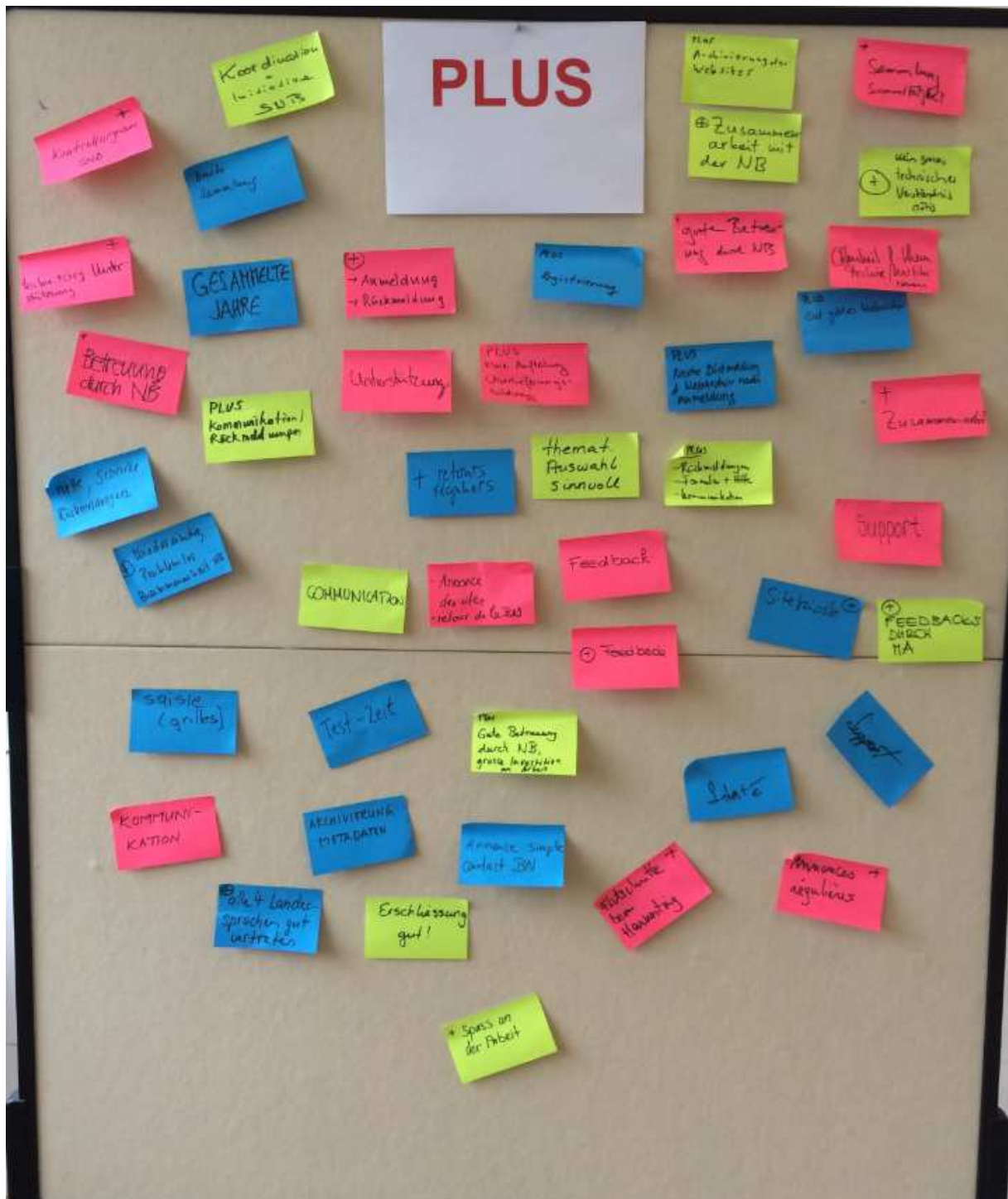


Abbildung 1

Communication	Recherche in SiteKiosk
Support	Lokaler Zugang
Feedbacks durch Mitarbeitende	Zugang / Vermittlung, Sichtbarkeit
Gute Betreuung durch NB	Zugänglichkeit öffnen
Zusammenarbeit mit der NB	Critères
Retours réguliers	Auswahlkriterien
Gute Betreuung durch NB, grosse Investition an Arbeit	Mise à disposition du public
Wiedereinstieg problemlos, Zusammenarbeit mit NB	Zugriff / Zugänglichkeit
Technische und organisatorische Unterstützung	Eingeschränkter Zugang
Feedback	Indexierung
Kontrollorgan NB	SiteKiosk (Technik)
Koordination und Initiative NB	Bekanntheit
Kein grosses technisches Verständnis nötig	Bekanntheit Region
Annonce simple, contact BN	Nachfrage
Anmeldung, Rückmeldung	Accès lecteurs visibilité
Registrierung	Kundennutzung ungewiss
Saisie (grilles)	Konservative Einstellung in Sachen Urheberrecht
Liberté	Gemeinsamer Auftritt Memobase / Fonoteca
Spas an der Arbeit	Keine Wichtigkeit bei uns
Archivierung, Metadaten	Anmeldeformular (Bugs)
Erschliessung gut	Arbeit „ruht“
Sammlung, Sammeltätigkeit	Geht im Tagesgeschäft vergessen
Offenheit für thematische Archive / Institutionen	Bibliographische Hilfsmittel
Klare Aufteilung, Überlieferungsbildung	Spezielle Events
Gesammelte Jahre	Début difficile, donner des exemples
Archivierung der Websites	Harvesting zu wenig flexibel
SiteKiosk	Überschneidungen, fehlende Referenzen / Übersicht
Test-Zeit	Analyse von Beispiel-Seiten in der Anleitung mit Bild
Alle 4 Landessprachen gut vertreten	Nachweis Helvetica
Fortschritte beim Harvesting	Volltextsuche = Standard, Katalogsuche versteckt
Annonces régulières	Benutzerführung Katalog
Kommunikation	Auswahlkriterien
Annonces des sites, Retour de la BN	Kohärenz der Sammlung / Inhaltliche Prüfung
Breite Sammlung	Visibilité
Gut gibt es das Webarchiv	Visibilité, accès
	Kriterien
	Abdeckung aller Themen?

2 Plus/Delta Vertiefung

Für den zweiten Teil wurden fünf Gruppen gebildet. Jede Gruppe wählte ein Plus und ein Delta aus und erarbeitete Massnahmen dafür. Die Fragestellungen lauteten:

- Wie können wir das Plus erhalten?
- Wie können wir das Delta verbessern?

3 Plus/Delta Schlussfolgerung

Im dritten Teil sollten die Gruppen ihre erarbeiteten Massnahmen präsentieren. Es hat sich gezeigt, dass das Ausarbeiten von Massnahmen in relativ kurzer Zeit nicht so einfach war. Die meisten Gruppen haben Verbesserungsvorschläge präsentiert, die die Nationalbibliothek nun prüft und wenn möglich weiter verfolgt.

Das sind die Verbesserungsvorschläge:

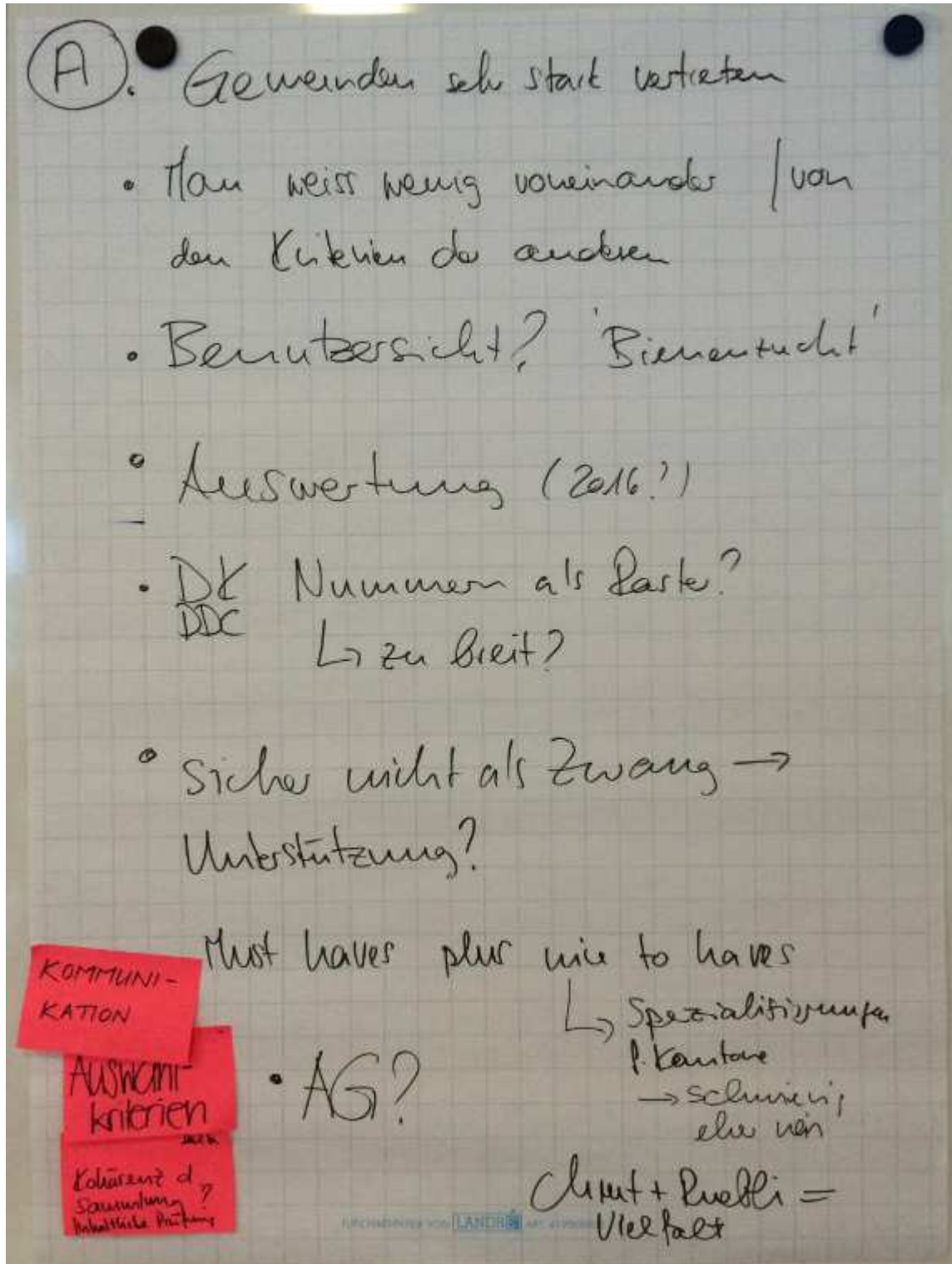


Abbildung 3

DELTA visibilité (B)

VISIBILITÉ

- faire liste des sites archivés sur nos sites cantonaux
- indiquer sur le site de la BN que les sites sont aussi consultables dans les bibl. cantonales
- compliqué à installer sitehost
- éventuellement installer BN qui vient l'installer dans les sites cantonaux
- attractivité d'helvetica à améliorer
- sites archivés "marqués" en label
- RERO

Abbildung 4

(B)
PLUS : saisie des sites
retours

- apprendre à "lire" un site pour remplir le formulaire cours?
- indexation pas unifiée dans les différents sites
- notices dans RERO ?
- tutoriel de formation à la saisie et "interprétation" du site
- possibilité d'aller corriger sa saisie
- ne pas avoir besoin de "réannoncer" parking ?
- ~~faire liste des sites web archivés sur nos sites cantonaux~~

- Annonce
des sites
- retour du Ca. BAJ

Q-CONNECT

Abbildung 5



Zugang

visibilité
accès

Lecherche

- Anleitung / Fact sheet
auch / online
- Transparenz
(Haben Sie Geduld..)



Sichtbarkeit

Webarchiv bewerten?

vs.

Benutzerfreundlichkeit

Abbildung 6

them.  

Auswahl

Grundgeist + Sampling ergänzend

→ Empfehlung NB

→ Austausch Teilnehmerbibl.



gem. online Plattform (NB)

- ASLage Konzept

- Diskussionen

Abbildung 7

① KRITERIEN

Kriterien

- ABDECKUNG NATIONALER WEBSITES
- ABGRENZUNG WIRKUNGSBEREICH
- EMPFEHLUNGEN & BEISPIELE
- ÜBERREGIONALE WEBSITES
- AUSTAUSCHFORUM

Abbildung 8

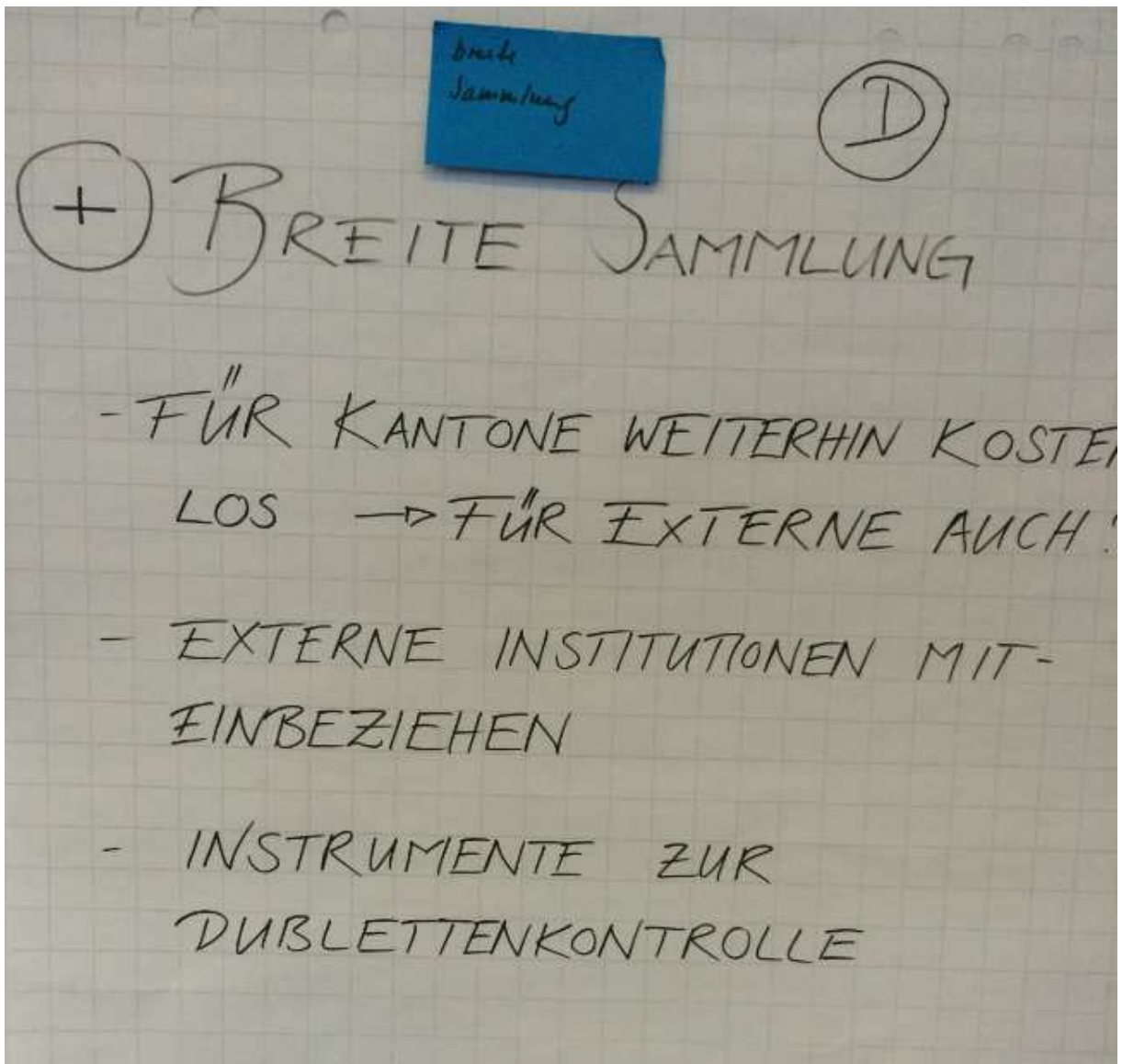


Abbildung 9

Abdeckung aller Themen?

- thematische
- geographische

⊆

Abdeckung

- Auswertung der DDK + geographisch (I & D-Masterarbeit?)
- systematisch welche Gebiete / thematisches Spektrum fehlt / fehlen?

↳ über ^{vielleicht über} ^{bestehen} ^{bestand + gut} ^{alle Gruppen} ^{in der} ^{literarisch}
(Vogelwarte / Schichtmargarten)

- (Bessere) Koordination / Absprache
(z. B. Webseiten von Schriftstellern von Heimatkanton oder SLA?)
+ Vereinssammlung + Fifa

⇒ Kriterien besprechen,

Abbildung 10

Plus
Gut gibt es Webarchiv



- interne Information

- Information — stake holders/
Institutionen
breites Publikum

⇒ Bessere Nutzung (techn. Probleme /
Access?)
↳ Legitimierung

- Webarchiv darf nicht abgehängt
werden von anderen, einfacher
nutzbaren Diensten (archive.org)

- Anhand von "schönen Beispielen"
Wert vom Webarchiv zeigen
(^{z.B.} Webseiten von ehem. Gemeinden)

Abbildung 11

3.1 Auswahl / Sammlung

- **Webarchiv Schweiz auswerten:** Was ist im Bestand enthalten? Welche thematische und geographische Abdeckung ist vorhanden? Daraus lässt sich ableiten, was stark vertreten ist und was weniger stark. Kann das Thema einer Masterarbeit I und D sein? Ist aufgrund dieser Erkenntnisse ein gezielterer Sammlungsaufbau möglich?
- **Gemeinsamen Kriterienkatalog erstellen:** Die Kriterien sind untereinander wenig bis gar nicht bekannt. Gemeinden sind stark vertreten. „Chrut und Ruebli“ bedeutet Chaos aber vielleicht auch Vielfalt. Kann ein Raster helfen? Können sich Kantonsbibliotheken auf ein Thema spezialisieren? Kann man DDC Themenfelder abdecken? Kann eine Arbeitsgruppe an einer Vereinheitlichung der Kriterien arbeiten und gemeinsam Kriterien definieren? Kann die Nationalbibliothek Empfehlungen abgeben?
- **Benutzersicht einholen:** Was halten die Benutzenden von unseren Kriterien? Können wir uns in die Sicht der Benutzenden einfühlen? Wissen wir, an welchen Webinhalten sie interessiert sind?
- **Gemeinsame Online-Plattform einrichten:** Die Kommunikation zwischen den Mitgliedern und der Nationalbibliothek ist genügend, verbessert werden muss die Kommunikation unter den Mitgliedern. Kann die Nationalbibliothek eine Plattform einrichten, die sowohl als Diskussions- und Austauschforum für die Mitglieder dient, als auch als Ablageort für alle Konzepte und Hilfsmittel?
- **Kostenbeteiligung überdenken:** Ist der Sammlungsaufbau aufgrund der Kostenpflichten und der bestehenden Kontingente einzelner Mitglieder gefährdet? Leidet z.B. die Mehrsprachigkeit der Sammlung, wenn man sich aufgrund der Kosten nur für die Sammlung einer Sprache der Website entscheidet?
- **Breitere Sammlung anstreben:** Es braucht eine Koordination für die Abdeckung nationaler oder überregionaler Websites. Wer macht was? Die Abdeckung der nationalen Websites wirkt zufällig. Was zählt, der Sitz oder das Wirkungsgebiet – wer meldet an? Wer meldet die Schriftstellerhomepage an – der Heimatkanton des Schriftstellers oder das Schweizerische Literaturarchiv? Kann das mit einem gemeinsamen Kriterienkatalog oder einer Austauschplattform geregelt werden? Auch ausländische Sites, die sich mit Schweizer Themen befassen, sind interessant – wer deckt das ab?
- **Neue Partner integrieren:** Durch die Integration neuer Partner kann die Sammlung thematisch weiter ausgebaut werden. Mögliche Institutionen sind z.B. Landesmuseum, Pro Senectute, Bundesamt für Sport.
- **Dublettenkontrolle ermöglichen:** Gibt es eine Möglichkeit zu sehen, welche Sites schon angemeldet wurden, aber noch nicht in Helveticat sind? Instrumente dafür zur Verfügung stellen.

3.2 Anmeldung / Erschliessung

- **In Erschliessung ausbilden:** Braucht es eine Ausbildung zum Ausfüllen des Anmeldeformulars? Kann ein Online-Tutorial hilfreich sein? Vermitteln, wie eine Site gelesen werden muss, damit sie korrekt angemeldet/erschlossen wird, idealerweise unterstützend mit Bild- und Beispielmateriale. Kann bei häufigem Personalwechsel nützlich sein.
- **Anmeldungen korrigieren:** Anmeldungen nachträglich zu korrigieren ist ein Bedürfnis. Wie kann man das einrichten?

3.3 Zugang

- **e-Helvetica Access verbessern:** Attraktivität des Zugriffssystems erhöhen. Das Webarchiv Schweiz darf nicht abgehängt werden von anderen, einfacher nutzbaren Diensten (z.B: archive.org).
- **Bei der Installation von SiteKiosk helfen:** Die Installation der Software ist kompliziert. SiteKiosk funktioniert nach Jahren immer noch nicht bei allen Partnern. Können die Techniker der Nationalbibliothek die Partner vor Ort unterstützen oder bessere Anleitungen / besseren Support liefern?
- **Benutzende bei der Recherche unterstützen:** Die Recherche in e-Helvetica Access ist nicht selbsterklärend. Recherche vereinfachen, Anleitung (Factsheet) gedruckt und online zur Verfügung stellen mit Tipps und Tricks zur Recherche. Idealerweise eine Info, die man neben die Abfragestationen und online stellen kann. Transparenz schaffen, offen auf Tücken im System hinweisen ist wichtig.

3.4 Vermittlung

- **Sichtbarkeit / Visibilität erhöhen:** Wann ist der richtige Zeitpunkt dafür? Soll schon jetzt für das Webarchiv Schweiz Werbung gemacht werden, oder erst wenn der Zugang benutzerfreundlicher ist? Wie lässt sich aber der Arbeitsaufwand legitimieren, wenn wir heute keine Sichtbarkeit schaffen? Konkrete Massnahmen:
 - o Liste der archivierten Websites auf den Seiten der Kantonsbibliotheken veröffentlichen.
 - o Auf der Seite der Nationalbibliothek darauf hinweisen, dass die Websites auch in Partnerinstitutionen konsultierbar sind.
 - o Websites, die in die Sammlung aufgenommen werden, mit einem Label (Gütesiegel / Qualitätslabel) im Live-Web markieren.
 - o Bewusstsein und Bekanntheit in den eigenen Institutionen intern fördern.
 - o Breites Publikum ansprechen, Stakeholders individualisieren, auf den Wert hinweisen, z.B. anhand schöner Beispiele (Thema Eingemeindungen – Websites von ehemaligen Gemeinden zeigen).